

# Les Crop Circles

## Vérités et contre vérités !

Jean-Marc Donnadiou

*Retrouvez les sources en fin d'article (S + un N°), et remerciements aux personnes dont les travaux sont ici synthétisés.*

Bonjour, je m'appelle Jean-Marc Donnadiou, vous pouvez me croiser sur internet sous le pseudonyme de NEMROD34.

J'ai été invité pour vous parler des crops-circles, vous connaissez sûrement ces dessins dans les champs de blé quand la belle saison est venue. En français cela s'appelle des "agroglyphes" ou "cercles de cultures", vous pouvez en prendre connaissance sur wikipédia (S1) par exemple.

Beaucoup de choses se disent au sujet des crops-circles, la plupart servant à appuyer une ou plusieurs théories sur le « comment » se forment ces dessins.

Théories allant de :

- Simples humains armés de planche en bois et de ficelles (la meilleure pour moi et ce jusqu'à preuve du contraire, ce que je vais tenter de vous démontrer).
- Aux extraterrestres que j'appellerai « zitis » pour aller plus vite : un ET, des Ets (et là on fait la liaison).
- L'armée américaine qui teste une nouvelle arme à partir de satellite ou avion secret.
- Anciens druides qui les feraient par la pensée.
- Jusqu'à "gaïa" la mère terre qui nous enverrait des messages (avec parfois une touche de zitis et avec qui certains médiums parlent par télépathie).

Je vais donc tenter de prendre point par point les allégations lues ça et là et voir pourquoi cela ne valide aucune autre hypothèse que celle des humains et ce pour tous les crops-circles connus à ce jour.

Vous êtes prêts ? On *commence* : *pompompompom pom pom pom* (le rideau s'ouvre) ...

Tout d'abord profitons du rapport d'enquête **VECA** (S2) ! Cette enquête porte sur des dizaines de crops-circles visités entre 1989 et 1994, en Angleterre, Hongrie, Roumanie et France (Moselle), le rapport a été édité en 1995 et sera disponible très bientôt sur internet.

Le groupe **VECA** a établi **8** principes de base pour les crops-circles. Depuis 18 ans et à ce jour ces principes n'ont **JAMAIS** été pris en défaut ! Selon Gilles Munsch, lorsque ces principes seront largement diffusés (ce qui est pour très bientôt et cet article y contribue) on devrait les voir être enfreints. En effet, partant de l'hypothèse que les crops sont faits par des humains, il ne manquera sûrement pas d'une équipe au moins pour relever le défi.

Notons encore, avant qu'il nous présente ces principes, que durant cette enquête :

- Aucune panne de matériel n'a été signalée.
- Le groupe a dormi dans des crops sans aucune gêne (*Cf. photo ci-contre*).
- Sur de nombreuses vidéos et photos, des animaux (chevreuils, lièvres, chiens et autres) se promènent allègrement, se couchent et vivent leur vie dans les crops-circles.

*Probablement n'ont-ils pas bien lu ces grands "spécialistes" affirmant que les animaux évitent toujours les crop circles pour ne pas en subir les effets néfastes !*



"Nuit au coeur d'un crop"  
Cheesefoothead - Juillet 1989

## Les principes de VECA (par Gilles Munsch)

**Ce sont 8 principes, énoncés à la suite de cinq années d'investigations menées par le groupe VECA, qui révèlent le caractère très "humain" des critères observables trahissant, selon l'auteur, l'origine du phénomène.**

### **P1 - Principe de visibilité :**

Les figures sont créées pour être vues ! Et non uniquement pour le plaisir égoïste de les faire, l'amour de l'art ou toute autre raison.

#### Constatations :

- les figures apparaissent majoritairement en bordure de route ou de site touristique (Avebury, Stonehenge, Silbury Hill, Cheesefoot Head, ...) voire généralement des deux.
- elles sont souvent réalisées à flanc de colline ou à l'inverse en contrebas du point d'observation, de manière à attirer l'attention et à présenter une perspective attractive et esthétique.

#### Remarques :

- la distribution sur carte montre bien la prépondérance en bordure de route (ex : régions de Devizes, de Calne, de Marlborough, d'Alton Barnes, de Winchester, ...)
- la médiatisation aidant et la recherche aérienne devenant systématique, ce principe de visibilité a évolué et devient «secondaire» du fait qu'aujourd'hui la visibilité est assurée par les «chercheurs de crops» qui informent la presse de leur présence, ce qui n'était pas le cas avant 1990.

En 1991, la recherche aérienne des crops n'était pas encore systématique mais allait vite le devenir. Il était donc encore très fréquent que les crops apparaissent à flanc de colline, juste en face d'une route à relative circulation, parfois au sortir d'un virage. Impossible donc de ne pas apercevoir l'agroglyphe, comme sur cet exemple du "grand pictogramme" d'Ogbourne Maizey (il y en avait un plus petit), de juillet 1991.



### **P2 - Principe d'économie» (ou du «moindre effort»)**

L'opération consistant à faire un crop est :

- risquée, car illégale et secrète (pour préserver le mystère !)
- fatigante, car très répétitive, nécessitant un réel effort physique (à des heures inhabituelles) + concentration + stress + nuit.

Pour ces raisons, l'équipe doit :

- agir le plus rapidement possible,
- ne pas laisser de traces visibles (*hormis la figure évidemment !*),
- communiquer le moins possible durant les opérations (silence),
- disposer d'une méthode bien au point et transposable d'un site à l'autre et d'une figure à une autre,
- prévoir à l'avance le motif à réaliser et la procédure à suivre,
- optimiser au mieux les déplacements pour en réduire le nombre et la longueur,

En conséquence il est logique de s'attendre à observer les caractéristiques suivantes :

- figures situées en majorité en bordure de champ ,

- accès au champ possible pour un véhicule motorisé (route ou chemin),
- emplacement discret pour garer le véhicule,
- entrée aisée du champ (portail, entrée d'engins agricoles, ...) en évitant les clôtures, fossés, haies ...,
- accès aisé aux figures grâce aux **tramlines** (il y en a toujours qui bordent le champ en le longeant)
- motif réalisé en «**continuité**» (ou «enfilade») pour éviter les allers et retours intempestifs (plus rapide et moins de traces),
- matériel réduit, voire rudimentaire, pour éviter le poids et les risques d'oubli (voire faciliter la fuite),
- récurrence des lieux pour réinvestir dans les solutions éprouvées et la connaissance du lieu. Cela comporte un risque de se faire "pincer" (surveillance accrue du lieu) mais, à contrario, met du piment et du mystère,
- rechercher les champs de blé (tramlines plus larges et figures plus jolies).

Regardez bien les photos diffusées partout, vous y verrez des figures dans les coins ou bords de champs, des chemins d'accès, des entrées avec de belles tramlines. Je peux vous donner des exemples de parcours en «enfilade».

Pour illustrer cela, voir dessin à la page suivante.

### P3 - Principe de «limitation» :

Les limites de l'homme sont assez faciles à connaître et devraient se révéler en rapport avec le niveau de difficulté observé dans la réalisation des empreintes céréalières, comme par exemple :

- Limitation géographique (essentiellement le Hampshire et le Wiltshire).
- Les dimensions réalisées sont **en fonction des «instruments»** disponibles (dont le corps humain !) et par conséquent sont relativement limitées. De plus elles s'en trouvent fréquemment récurrentes d'une figure à l'autre ou au sein d'une même figure (largeur d'un pied, d'une personne, longueur finie d'une corde, largeur d'un rouleau, ...).



#### Exemple à Gongelfang (57) en juillet 2002.

Les épis de l'anneau principal furent visiblement couchés à l'aide d'un rouleau (ou d'une planche) en trois passages concentriques, bien visibles sur ce cliché. Ce "modus operandi" apparaît de façon flagrante grâce aux reflets différents des rayons solaires.

- La figure ne peut être réalisée de façon aléatoire et encore moins d'un seul coup (à l'emporte-pièce). Il est donc obligatoire de suivre une chronologie de construction précise, depuis un «point de départ» (facilement accessible) vers un ou plusieurs «points d'arrivée», selon le nombre de ramifications (ou divergences) de la figure. Cette chronologie doit donc transparaître, grâce aux divers «recouvrements des épis» observés.
- Ne pouvant se soustraire à une «culture mathématique» (même élémentaire) sous-jacente, l'intelligence à l'origine de ces figures utilise certaines règles de géométrie pratique lui permettant de tracer simplement des contours apparemment complexes mais en fait simples à obtenir. (Exemple : propriétés du rayon ou du diamètre d'un cercle)

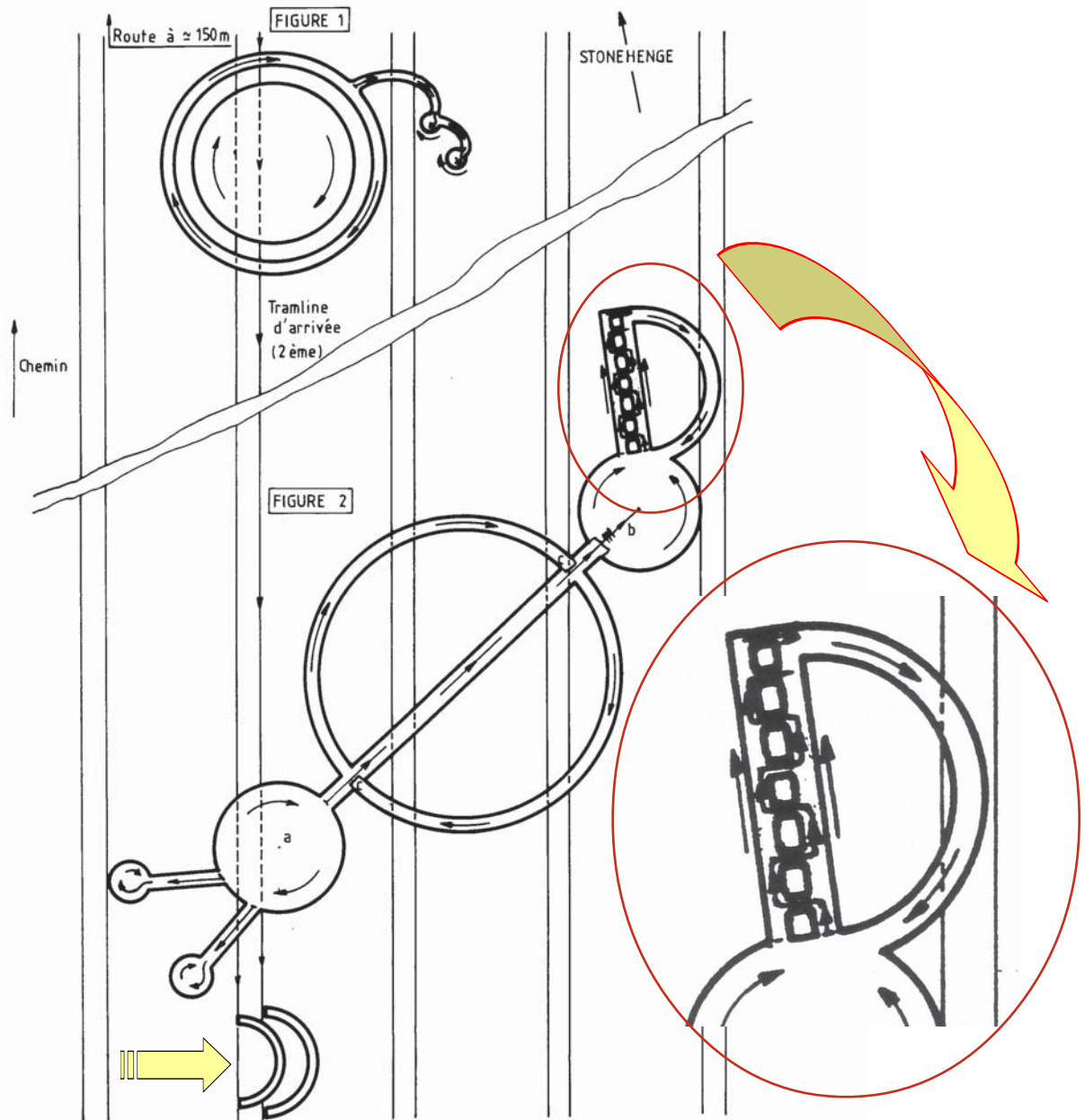
**NB** : Le cercle (élément de base des crop-circles) est une figure très difficile à réaliser au juger, c'est à dire sans instrument. Il devient la figure la plus aisée à produire dès que l'on dispose d'un centre et d'un rayon ... Une corde suffit donc !

Site visité : **Stonehenge "pictogrammes" (Wiltshire)**

Date de visite : Sa 20.07.1993.

Date de découverte alléguée : 10.07.1991

- VECA 1991. - GMH -



Dans ce détail (que nous dénommons "échelle") du pictogramme apparu à Stonehenge en 1991, il est très intéressant de remarquer que le sens de couchage des épis est alterné dans les "barreaux" ce qui permet une réalisation en "enfilade", beaucoup plus rapide que si le sens était toujours le même. Ceci illustre parfaitement une partie du "Principe P2".

Le détail repéré par la flèche droite (en bas à gauche) correspond à une "signature" (Principe P(voir explications à la page )).



- La nécessité de disposer des centres de ces cercles conduit à des déplacements préalables pouvant laisser des traces dès que ces déplacements s'écartent des tramlines, d'autant que les cercles constituent généralement le «squelette» des figures. Mais les traces qui en découlent sont ensuite recouvertes par les épis couchés ce qui ne permet pas de les voir en première analyse. Ces traces doivent essentiellement consister en de fins «sentiers» révélant le passage d'une personne dans les épis dressés, sauf bien sûr si des précautions rigoureuses sont prises ou si la personne en question s'applique à poser son pied entre les rangs d'épis. Dans ce dernier cas l'opération n'est facile (surtout de nuit) que sur de petits déplacements rectilignes et parallèles aux tramlines (orientation des rangs)

#### Un bel exemple de "sentier" sous les épis.

Ici dans le pictogramme de Hesse (57) nous retrouvons une caractéristique très récurrente en Angleterre et repérée par VECA en 1990. Ce "sentier" se dirige de la trameline vers le centre du cercle qu'il permet d'atteindre aisément. Il disparaît ensuite, bien masqué par le couchage d'ensemble des épis.

(Image extraite d'une vidéo tournée le 02-06-2007)



**NB** : nous avons testé (et filmé) cette manoeuvre à plusieurs reprises. Celle-ci s'avère souvent possible, notamment dans le champ de blé.

- Le rapport surface couchée / temps passé tend vers une limite finie qui dépend de plusieurs paramètres mais dont le plus important est sûrement la difficulté de tracé et de couchage. Il est donc logique de penser que si la surface couchée augmente, c'est que la difficulté diminue. Ceci est particulièrement illustré par l'apparition des «pictogrammes». Ceux-ci impressionnent par leurs géométries paradoxales et leurs surfaces importantes mais il faut aussi considérer la simplicité de réalisation qui les caractérise bien souvent. (Moins vrai aujourd'hui !)
- Les acquis méthodologiques sont réinvestis dans les figures suivantes afin de bénéficier du «savoir faire» et de «l'expérience» acquis. Il en découle de nombreuses similitudes (partielles ou globales) entre les figures, tant dans les formes que dans les «défauts» observés ou la méthode utilisée.

Je terminerai par une affirmation VECA qui, depuis plus de dix huit ans maintenant, n'a pas été démentie, à savoir :

*« Si une intelligence non-humaine est à l'origine des crops, il est logique de penser que cela lui est facile (puisqu'ayant évolué sans difficulté du simple cercle au grand pictogramme complexe) et que l'escalade peut continuer pour bluffer toujours plus le genre humain ! Seulement voilà, l'escalade s'essouffle !*

*Toujours pas de courbes complexes et surtout toujours pas de **dessin en négatif** !!! J'entends par là un crop en épis non couchés alors que le champ entier lui serait pour sa part totalement couché ! Pour une technologie ET ou une puissance de l'esprit, pas de problème a priori ... Mais pour un «Circle Maker» c'est impensable ! Or justement cela ne se produit toujours pas ...*

*Les ET ou les esprits se dégonflent-ils ? Ou sont-ils tout simplement hors de cause ... »*

#### **P4 - Principe «d'optimisme» (ou de «naïveté») :**

Que ce soit par choix raisonné ou par négligence, il semble bien que certains points aient été considérés comme acquis par les fabricants de crop-circles, à savoir :

- que les «traces» cachées ne seraient pas découvertes ou, le cas échéant, seraient mal interprétées,
- que la logique d'ensemble ne serait pas recherchée ou, le cas échéant, resterait incomprise,
- que l'évolution des figures dérouterait toute tentative d'y discerner une oeuvre humaine.

... Mais il y a des gens (dont le groupe VECA) qui cherchent à comprendre et ne se contentent pas de croire ou de rêver ! A force de fouiner et de soulever les épis, *la lumière est venue* ...

### **P5 - Principe de «faillibilité» :**

L'homme commet toujours des erreurs ou tout au moins des maladroites. Son travail traduit toujours ces imperfections. Les conditions nocturnes, la situation illégale, les aléas du terrain, les difficultés de coordination, le passage de témoins potentiels, la surveillance «sauvage» ... Sont autant d'éléments susceptibles d'induire des «défauts de fabrication».

Ceux-ci doivent donc rester parfaitement observables, comme par exemple :

- Des figures inachevées.
- Des traces anormales (erreurs de couchage, épis non couchés, traces d'accès ou de retrait, ...)
- Des défauts de géométrie (symétrie, alignement, rectitude, circularité ... )
- Des défauts d'orientation (ex : flèches sensées pointer sur des sites comme les White-horses, Silbury Hill, Old Sarum, ... ).

#### Un exemple :

Le pictogramme de Barbury Castle (1991) jugé exceptionnel à l'époque (qualifié de «Géant») présente plusieurs de ces défauts (biens visibles du ciel !) - Voir le dessin présenté à la page suivante. Les super-pictogrammes apparus ces dernières années révèlent aussi ne nombreux défauts mais les gens ne regardent que la globalité de la figure et s'intéressent plus au symbolisme (qu'ils imaginent) qu'à la figure elle-même, notamment ses plus fins détails.

Cela fonctionne un peu comme une illusion d'optique ! Pour bien la déjouer, il ne faut pas simplement regarder mais scruter attentivement et réfléchir.

### **P6 - Principe de «Feed-back» :**

Le principe de «visibilité» présuppose un intérêt manifesté par les auteurs des crop-circles pour les réactions du public, des médias, des céréalogistes, des autorités, ... voire des «concurrents».

En conséquence, il est logique d'attendre quelques signes montrant que ces réactions suscitent à leur tour un «réajustement» du phénomène.

- Evolution des figures pour relancer l'intérêt médiatique ou par effet de «surenchère» vis-à-vis de la concurrence.
  - Idem, en réaction aux hypothèses avancées ou constantes répertoriées par les céréalogistes, en vue de les rendre caduques et de brouiller les pistes. (Nombreux exemples comme le fait que les premiers pictogrammes étaient majoritairement alignés sur les tramlines en 1990 et à l'inverse, ne l'étaient plus en 1991 ou 1992, alors que cette caractéristique avait été largement évoquée !).
- NB :** Ces réactions révèlent un suivi de la grande presse mais aussi de la littérature céréalogiste.
- Signe probable d'une concurrence allant croissant, le besoin de «revendication» qui transparaît dans ce qu'il est convenu de qualifier de «signatures» (1990 à 92 tout du moins - voir page 4).
  - La récurrence liée aux «dates anniversaires» fait aussi figure, sans exclure d'autres possibilités, de réaction symbolique des plus humaines.

### **P7 - Principe d'imitation :**

Il est certain que certaines figures ont été réalisées par des hommes selon diverses techniques. Ces personnes n'étant pas à l'origine du phénomène, elles ont donc agi par «instinct d'imitation» (sauf les cas de motivation provoquée : à titre de recherche expérimentale (Verdes), lors de concours ... ).

Or, de tout temps, qui n'a cessé d'imiter l'homme si ce n'est ... d'autres hommes ! Cet argument pris isolément reste assez limité mais prend tout son intérêt en regard du PRINCIPE qui suit.

# Barbury Castle

Découvert le 17-07-1991

Ce superbe pictogramme, fleuron de la campagne 1991, révèle de nombreuses caractéristiques types du "modèle VECA". En voici quelques unes :

**P1** : L'un des premiers exemples d'un survol systématique, devenu quotidien !

**P2** : Accès au champ aisé, avec aire de stationnement, proche d'une entrée, réalisé en continuité (observez bien les flèches), champ de blé, ...

**P3** : Chronologie simple : point de départ (centre du triangle) situé sur une tramline, triangle postérieur au cercle, propriétés du cercle divisé en 6 par son rayon, ...

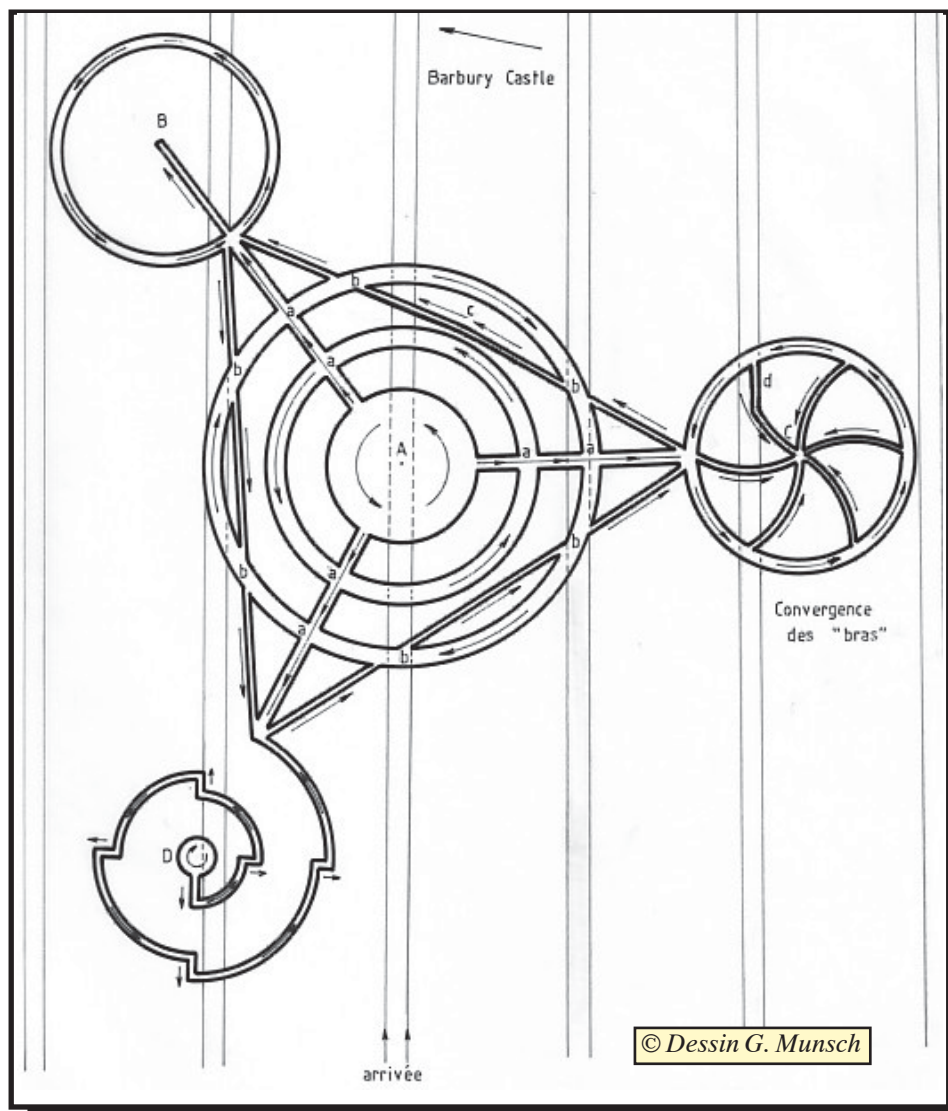
**P4** : Sentier caché allant d'un sommet du triangle vers le point B (puis recouvert par une allée).

**P5** : De beaux défauts géométriques dont : un bras mal formé à cause de la tramline (d), un côté du triangle courbé pour éviter de couper l'anneau (c), conséquence directe d'une mauvaise orientation du premier côté réalisé, à savoir le gauche.  
(Parfaitement visible sur le dessin si vous penchez franchement la tête vers la gauche).

**P6** : Le meilleur exemple de surenchère en 1991 !

**P7** : Des formes déjà vues sur Terre, avec peut-être une inspiration plutôt mécanique (volant, roue à cliquet, horlogerie, ...).

**P8** : Crop qui fit l'objet d'une grosse controverse sur sa nature de "vrai" ou de "faux" !



## **P8 - Principe «d'indiscernabilité» :**

Malgré certaines publications très affirmatives, personne n'a, à ma connaissance bien-sûr, fourni un «protocole» clair, précis et objectif permettant de différencier un «vrai» crop circle (entendez par là : d'origine non humaine) d'un «faux» avéré (entendez par là : qui se différencie à coup sûr comme tel, avant même d'en recevoir la preuve formelle).

Ceci tend à prouver que le phénomène original n'est pas clairement «caractérisé» d'une part et que, d'autre part, l'homme serait en mesure de l'imiter au point d'aboutir à une indiscernabilité. Le phénomène originel serait-il si peu complexe ? Serait-il «rusé» au point de se laisser volontairement imiter ? Ou plus simplement l'imitateur ne serait-il pas à l'image de son modèle ?

Voici donc énoncés les **8 principes** vous permettant d'examiner désormais les figures céréalières, passées et à venir, sous un angle différent ou un regard nouveau.

Je le rappelle, une fois encore, ces éléments datent, pour l'essentiel, de 1995 et je ne prétends plus être au top niveau de l'investigation en ce domaine. Cependant, pour avoir évidemment suivi de loin le sujet, je n'ai rien vu durant ces dix dernières années qui remette véritablement en cause ma vision du problème.

Les déclarations et affirmations de «convaincus» se sont succédées mais les études critiques véritablement étayées sont restées très rares, du moins me semble-t-il !

*Retrouvez ces principes dans la source nommée (S2) précisée en fin d'article.*

\*\*\*\*\*

Il ne suffit certes pas de "quelques" principes pour mettre un terme au mystère des crop circles ... A en croire la plupart des amateurs du sujet. Nombre d'arguments sont inéluctablement avancés pour accréditer telle ou telle hypothèse évidemment plus exotique que l'intervention humaine. Voyons les ensemble :

**« Oui mais des scientifiques ont démontré l'emploi de micro-ondes sur les plantes ! »**

*(Où nous parlerons de l'allongement des nœuds, de cavités d'expulsions et de micro-ondes.)*

Cette assertion est la plus couramment utilisée par les gens qui refusent que les crops-circles soient des œuvres humaines. Lorsque j'ai lu cela la première fois, j'étais très content !

Si des scientifiques se sont penchés sur les crops il va bien en sortir quelque chose d'intéressant et « d'exploitable » lors de discussions sur le sujet. J'ai vite déchanté et suis resté dubitatif à la lecture de ces rapports ...

Bien que je ne sois pas un scientifique, les erreurs méthodologiques m'ont sauté aux yeux, c'est dire si elles sont grosses !

En effet, dès la première lecture il apparaît que les tests ne sont pas en double-aveugle ; Il s'agit dans ce cas de comparer le blé qui est dans le crop-circle avec du blé du même champ mais en dehors de la figure et de façon à voir s'il y a bien une différence. Aucune trace de recherche sur une méthode mécanique quelconque (c'est pourtant le plus simple). Les outils utilisés sont très souvent, pour ne pas dire tout le temps, des planches et des rouleaux de jardinier.

Déjà là, j'ai commencé à me poser de sérieuses questions sur la validité de ces travaux. Il faut savoir qu'en matière d'analyses, par exemple dans le médical, lorsqu'on demande auprès d'un laboratoire une analyse de sang, il convient de lui indiquer ce que l'on recherche (alcoolémie, alcaloïde, gaz, plaquettes, globules blancs etc). Normal, ne vise-t-on pas à confirmer ou infirmer un diagnostic ?

Ici nous avons affaire à quelque chose de soi-disant inexpliqué. Il conviendrait donc au minimum de



prendre toutes les théories en cours et de chercher des traces permettant de les valider ou non. Ceci nous renverrait notamment vers une étude comparative sur des céréales aplaties mécaniquement dans des conditions connues. Ce n'est pas le cas ...

Ce qu'il est demandé c'est de vérifier si ces plantes ont pu être ou non couchées par un rayonnement de très forte chaleur, idéalement à base de micro-ondes. Là non plus, ce n'est pas le cas !

Donc l'étude est clairement orientée. Aucune autre démarche permettant une comparaison n'est faite! Ceci constitue de la "mauvaise science", comme le dit **Patrick Gross (S3)**.

Qu'à cela ne tienne, beaucoup de partisans du "mystère crop circles" vous parleront de ces études et de ces fameuses micro-ondes !

Leur argumentation est la suivante :

*« Un groupe de scientifiques le **BLT RESEARCH TEAM INC. (S4)** aurait découvert des isotopes radioactifs rares dans les agroglyphes, ils auraient aussi trouvé des modifications structurelles profondes dans les nœuds des plantes tressées (et non simplement couchées). »*

A partir de cela, on vous parlera de micro-ondes, de sol cristallisé, de nœuds allongés, de radiations, de mutations génétiques et de cavités d'expulsions, le tout étant destiné à démontrer l'emploi de micro-ondes dans la réalisation des crops-circles ...

Nous allons nous attarder là-dessus car c'est l'argumentation principale des tenants du mystère des agroglyphes, mais également parce qu'il y a beaucoup à dire.

La première chose à ce sujet dont je voudrais vous parler c'est qu'il est communément admis que le « Docteur » **Levengood** (je vais revenir sur ces guillemets que je pose), aurait conclu après étude « scientifique », que ces caractéristiques (nœuds allongés et cavités d'expulsions) **ne pouvaient être dues qu'à l'emploi de micro-ondes**. Ceci serait confirmé par **Haselhoff E. H. (S37)**...

Pourtant comme bien souvent si l'on prend le temps de vérifier, grâce au merveilleux outil qu'est internet ça ne prend pas longtemp, ce que l'ont voit écrit noir sur blanc par les personnes susnommées c'est qu'ils ont dit que « Cela **pourrait être dû à l'emploi de micro-ondes** ».

Donc déjà, ces travaux sont plus que sujets à caution, mais en plus, la conclusion est faussée puisque l'on passe d'une possibilité (conditionnel) à une affirmation démontrée scientifiquement (sic).

*« Vous remettez en cause ces études, mais jusque là vous ne démontrez pas ce que vous avancez ! »*

J'y viens et je vais le faire avec l'aide de gens qui m'ont grandement facilité les recherches.

Parlons déjà du « Docteur » **Levengood** : ce qu'il faut savoir c'est qu'à l'époque où il a signé ce rapport (2003, sauf erreur de ma part), ce brave homme n'était pas docteur !

Il n'avait pas validé son doctorat (ne s'étant pas présenté à l'oral), mais s'affublait pourtant de ce titre, sans vergogne ...

Ce n'est pas grand-chose me direz-vous, mais pour un scientifique qui use à ce point de l'argument d'autorité (S5), je me méfie de ce qu'il va pouvoir me raconter (et pour cause) ...

Ensuite vient cette argumentation toujours dans la même idée :

*« **Haselhoff publie un commentaire sur les travaux de Levengood dans une revue scientifique, ce qui valide donc les travaux !** »*

C'est vrai, en partie ...

**Haselhoff** a effectivement fait une publication dans la revue à comité de lecture (ce qui veut dire que l'article est lu par des scientifiques avant publication, ceci afin de ne pas publier n'importe quoi), à savoir : **Physiologia Plantarum 101, vol.1, PP.124, 2000**.

Cette même revue a refusé peu après de diffuser le document du **CICAP** (groupe sceptique qui critique sévèrement ces travaux) (S15) invoquant le fait qu'elle ne voulait plus rien publier sur ce sujet... Il est reproché à **Haselhoff** la même chose qu'à **Levengood**, à savoir : écarter des échantillons afin d'arriver au résultat désiré, ne fournir aucune donnée brute sur le nombre de graines testées, aucune hauteur, aucun calcul de signifiante ou de variance ...

Il le dit lui-même d'ailleurs :

*" Quand vous travaillez avec les systèmes expérimentaux avec peu de variabilité dans les données et peu d'erreur expérimentale et que vous trouvez de grandes différences entre différentes mesures (comme dans le cas de beaucoup des expériences sur les crop-circles), les données parlent d'elles-mêmes et vous ne devez pas vous interrompre.*

*Toute la recherche sur les crop circles qui a été publiée dans la littérature scientifique (les papiers de Levengood et les miens) ont rempli ces conditions. Des tests en aveugle (quoiqu'ils ont été employés!) n'ont aucune valeur supplémentaire dans ces cas, et tout ceux qui prétendent le contraire ont simplement tort."*

Peut-être que la prestigieuse revue qu'est **Physiologia Plantarum** a préféré ne pas avoir à avouer à ces lecteurs quelle avait laissé passer en publication des travaux d'un tel niveau ?

Le **Journal of Scientific Exploration**, lui, le fera.

Voici quelques morceaux choisis d'une critique d'un livre de **Haselhoff** :

*Pour en arriver à cette conclusion, Eltjo H. a récolté des échantillons de plantes prélevées à l'intérieur et à l'extérieur de 3 crop-circles, puis il a mesuré les noeuds de quelques millimètres à partir d'un programme qu'il a lui-même écrit. Il a également proposé un modèle mathématique, lui permettant de prévoir la distribution de chaleur au niveau du sol à n'importe quel point de l'agroglyphe. Enfin, il a fait correspondre à ce modèle la longueur des noeuds en appliquant le principe de régression. En tant que lecteur on ne peut être qu'impressionné par tant de scientificité (et encore on a simplifié) !*

On identifie ici le principe du statut d'initié ou ésotérisme (définition : ensemble des règles de transmission d'une connaissance hermétique réservée à une « élite »)

- *Le nombre d'échantillons total collecté dans chaque crop-circle ne figure pas dans l'article, on ne peut donc pas savoir sur combien d'échantillons l'étude de Eltjo H. est basée.*
- *De plus, le nombre d'échantillons récoltés pour chaque cercle n'est pas le même.*
- *Il y a également une différence entre le nombre d'échantillons prélevés à l'intérieur et à l'extérieur du cercle.*

*Eltjo H., prétendant faire une recherche scientifique, aurait dû dès le départ mettre en place un protocole et s'y tenir tout au long de son étude (c'est-à-dire prélever le même nombre d'échantillons dans chaque cercle, etc.), ce qui n'a clairement pas été fait ici.*

*De plus, il y a eu lissage de données, en d'autres termes Eltjo H. aurait volontairement exclu les échantillons qui ne correspondaient pas avec sa théorie...*

*On ne peut pas qualifier le travail de Eltjo H. de démarche scientifique pertinente puisqu'il est parti de la conclusion pour en tirer des faits alors qu'il aurait du partir des faits et en tirer la conclusion.*

[http://esprit.critique.free.fr/Dossiers%20en%20ligne/IEC%202006/IEC\\_2006\\_N\\_04\\_Crop%20circles\\_Dobremez\\_Duret\\_Montagne.pdf](http://esprit.critique.free.fr/Dossiers%20en%20ligne/IEC%202006/IEC_2006_N_04_Crop%20circles_Dobremez_Duret_Montagne.pdf)

Autre chose pour **Haselhoff**, il est président du **Dutch Centre for Crop Circle Studies**, qui naturellement vend des livres grand public sur les crop-circles...

Et voyez ce qui en est dit sur la page citée précédemment :

- accès interdit au site du DCCCS, alors que celui-ci était auparavant ouvert au grand public (la plupart des sites que nous avons visités y faisaient référence)
- pas d'information sur l'activité actuelle de ce centre,
- aucune de ses nombreuses adresses e-mail ne nous a permis de le contacter (à chaque tentative un message d'échec nous a été renvoyé).

Soyons clairs : toutes ces histoires de nœuds éclatés ou allongés ont des explications simples, **Patrick Gross** nous en donne sur son site avec moult détails, reportez-vous aux sources : (S6) (S7) (S8) en fin d'article.

En fait ces caractéristiques sont simplement naturelles, la plante ayant subi un traumatisme se « défend », elle va tenter de continuer sa pousse et en fonction de certains facteurs cela va plus ou moins allonger le nœud, donner une « cavité d'expulsion » et la seule boule de lumière que l'on pourrait mettre en cause est bien connue de tous, car ce n'est rien d'autre que le soleil ...

De plus, on retrouve ces caractéristiques en dehors de la figure, donc ce ne peut-être lié au crop circle seulement.

Au moment où j'écris ces lignes, le dernier document qui en a parlé est une émission télévisée « **Questions à la une** » diffusée le 24 Octobre 2007 sur **RTBF** (S9), en première partie.

Vous pouvez également consulter l'article de **Sébastien Guillocheau** (S10).

#### **Mais continuons l'argumentation classique :**

*« On a retrouvé des animaux morts dans les crop circles et même des insectes figés morts ! »*

*(Des crops, des animaux et des insectes)*

Certes, on peut trouver des animaux morts dans des crop-circles. J'ai posé la question à des zoologues et autres biologistes, vétérinaires, dont la spécialisation est évidemment les animaux.

Tous sont unanimes, mêmes les éléphants contrairement à la légende n'ont pas de cimetière !

Les animaux ne choisissent pas à quel endroit ils vont mourir !

Il circule une histoire de hérisson grillé dans un crop circle. Malgré mes recherches, je n'ai jamais pu trouver la moindre photo ou preuve quelconque de cette assertion, mais soit, acceptons là pour en parler, vite fait.

Si on part du principe que des humains font les crop circles, les histoires bizarres qui se racontent autour de ça, ne sont-elles pas l'une des motivations pour les faire ? Ne peut-on pas imaginer un circle-maker (faiseur de cercle) cuisant un hérisson dans son micro-ondes à la maison (qu'il a trouvé mort avant) et le dépose dans le crop pendant qu'il le réalise ?

Non seulement rien ne vient appuyer cette histoire de hérisson, mais en plus je ne vois pas en quoi cela constituerait une preuve de quoi que ce soit ...

Pour les insectes c'est bien "mère nature" qui est à l'œuvre, mais pas pour faire passer un message quelconque, ni rien de ce genre.

On a bien retrouvé à l'intérieur de crop circles des insectes morts, qui semblent figés dans leur activité, mais encore une fois pas davantage que dans des champs sans dessins, en-dehors du crop, etc ...

L'explication est encore simple et naturelle, connue de spécialistes des céréales... **Les agriculteurs !**

Cette solution a été trouvée en **2003**, par **Francesco Grassi**, un ingénieur, secrétaire du CICAP de Lombardie (S11) (S12) : les mouches étaient mortes à cause du champignon **Entomophthora muscae**. Pour en savoir plus consulter encore une fois une page de **Patrick Gross** (S13).

Notons aussi cette contradiction : les animaux éviteraient les crop circles, mais bizarrement, on en retrouve des morts à l'intérieur ! De plus, nous l'avons vu avec VECA et sur des vidéos circulant sur internet, les animaux n'ont aucun problème avec les crops.

Comme bien souvent, une ou deux personnes racontent par exemple qu'un chien n'a pas voulu entrer dans un crop circle, ou bien le maître d'un chien juge que son attitude est bizarre (c'est toujours quelqu'un persuadé qu'il y a un mystère) et cela devient une des caractéristiques des crops ...

Cependant aucune étude sérieuse, aucune statistique ne vient confirmer cela.

**« Les tiges des plantes dans les crop circles montreraient des entrelacements impossibles à obtenir en les aplatissant avec des planches. »**

*(Et si c'était les romanichels ?)*

**J'aime particulièrement ceci et voila pourquoi :**

C'est très souvent répété par les tenants d'un quelconque mystère et quand j'en ai pris connaissance, **j'ai envisagé une tribu de "romanichels" qui aurait décidé d'un gros coup de pub pour ses chaises empaillées et autres chapeaux artisanaux !** (ceci n'est pas péjoratif, mais de l'humour. Si je remonte ma famille de 2 générations, je suis déjà gitan).

Mais il n'en est rien, parce que je n'ai jamais pu trouver une seule photo de ces crops entrelacés. J'ai même mené mes recherches en prenant comme point de départ nos « spécialistes » le BLT (S4).

Là, quelle ne fut pas ma surprise en visionnant la vidéo d'une émission TV (que malheureusement je ne trouve plus) où cela est expliqué. Mais le plus étonnant c'est que la chose est illustrée avec une animation en 3D montrant des tiges qui se tressent proprement, mais sans une seule photo !

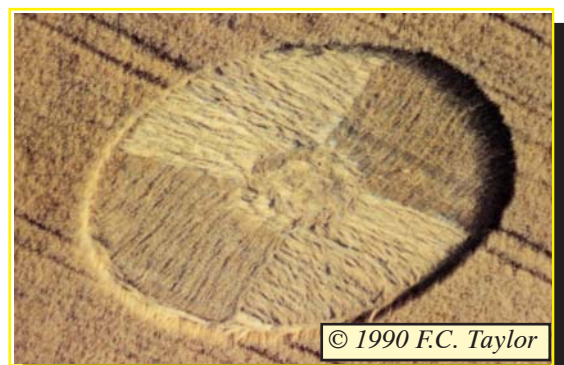
Tout ce j'ai pu voir c'est du blé couché dans un sens puis dans l'autre et ceci trouve encore une fois plusieurs explications totalement (et seulement) compatibles avec une action humaine :

- Le dessin demande de par sa conception que le blé soit couché dans plusieurs sens et forcément des lignes vont se croiser.
- De cette façon et selon le type de céréale, on obtiendra deux nuances différentes produites par les différents sens du couchage, permettant de faire des dessins dits en 3 dimensions (effet d'optique), un exemple ici (S14).
- Cette méthode va permettre de recouvrir les traces de pas et de tramlines (la tramline est un chemin formé par le tracteur. En la suivant les circles-makers peuvent se rendre jusqu'au milieu du champ sans rien toucher). Dans un crop, cherchez donc les traces de pas sous les tiges aplaties !



**Autres exemples :**

Dans l'un des cercles du pictogramme de Gongelfang (07-2002), les épis sont couchés de manière alternée et selon deux directions. Ceci produit un effet de "damier", bien visible sur la photo de gauche...



... Ou encore sur cette image de droite, probablement le premier cas du genre, à savoir :

Winterbourne Stoke, près de Amesbury (W).

Apparu le 12/08/1989 et reconnu comme la pièce maîtresse des circlemakers pour cette saison 89.



**« Au crop circle d'Edmonton, le sol sous les plantes était cristallisé,  
il aurait fallu 600 à 800°C pour faire cela ! »**

*(Chauffer un sol à 800° pour couler des céréales ? Ca ne fait pas des corns flakes ?)*

**Encore une chose répétée mais fut-elle vérifiée ? Rien n'est moins sur ...**

Remercions encore une fois **Patrick Gross** pour son dossier sur le sujet. (S16)

Ceci repose sur :

*"Dr Sampath Iyengar : Un chercheur minéralogiste de San Diego en Californie a découvert que les échantillons d'argile prélevés dans les crop-circles ont montré un modèle de cristallisation si ordonnée qu'il aurait fallu que ces échantillons aient été prélevés dans des sédiments géologiques soumis à de très fortes pressions sur plusieurs millions d'années".*

<http://web.archive.org/web/20030101184436/http://www.geomantica.com/magissue/geom18.htm>

Disons le, ce n'est pas rien ! Serait-ce là enfin la preuve d'un mystère ?

Toujours pas. En fait c'est le retour de la revanche 2 de notre fameux BLT ! (de quoi vivraient ces gens sans les crop circles ?)

Laissons **Patrick Gross** résumer : *« Le truc est très fréquemment utilisé : c'est toujours la même unique étude, mais comme 6 personnes la signent, elle est présentée tantôt sous le nom de l'un tantôt sous le nom d'un autre, ce qui crée l'illusion qu'il y a «de nombreuses études scientifiques qui prouvent que... »*

**Je n'en rajouterai pas, vous pouvez consulter la source en fin d'article (S16).**

**« Des bruits bizarres ont été enregistrés ! »**

*(Quand on ne veut pas savoir ... Et que les chats font les pitres...)*

Des bruits bizarres ont en effet été évoqués quand on parle de crops. Ils ont été enregistrés plusieurs fois, notamment en 1989 à **Cheesefoot Head** (S34) par des membres du **C.N.E.G.U (FARC 89)** et auparavant par **Colins Andrews** (grand tenant du mystère des crop circles) !

A son retour en France, le **C.N.E.G.U** (S36) fera écouter cet enregistrement à des ornithologues (en cherchant l'origine du bruit, ils avaient effrayé un oiseau qu'ils purent voir et filmer). Ce n'était en fait qu'une **locustelle** (S35), un oiseau qui imite le chant de diverses sauterelles de la famille des locustes. **Colins Andrews** fut rapidement mis au courant de cette identification, par courrier. **Il n'en tiendra pas compte par la suite ...**

Mieux encore, l'anecdote apparaît en 1990 dans le livre de **R. Noyes** et **B. Taylor** : **The Circle Enigma...**

**Leur témoignage figure en page 106 (avec une erreur sur la date). Il est présenté comme un son non identifié, dans un chapitre consacré aux bruits mystérieux !**

Des attitudes de ce genre sont très courantes dans le milieu des crop circles et de l'ufologie...

D'où la nécessité de vérifier ce qui est dit et de s'alimenter intellectuellement à diverses sources.

**« Des gens y font des malaises, d'autres y ressentent des choses. »**

*(Prenez un placebo !)*

... Et d'autres ne ressentent strictement rien, comme nous l'avons vu avec le groupe **VECA**. Les animaux non plus ! Cela ne concerne en fait que les gens convaincus que "mystère il y a bien" ! Du cinéma destiné au futur pigeon client d'un médium, à une transe proche de l'extase mystique, en passant par le léger picotement que procure l'autosuggestion, comment voulez vous mesurer, quantifier, prédire cela ?

Les diverses mesures, à moitié ésotériques mais totalement fantasmagoriques, que relèveront certains, ne changeront rien à une absence réelle d'effets, autres que psychologiques.

*« Il y a des traces fantômes de crop circles qui persistent même l'année suivante. »*

*(crop circle d'outre tombe ...)*

Comprendre par là, qu'une fois que le crop circle est « rasé », sa trace persiste dans la terre et resterait parfois présente l'année suivante, lors de la nouvelle culture.

Patrick Gross (S17) (si vous n'avez pas encore retenu ce nom cela va venir ☺) a fait un superbe travail qui a grandement facilité mes recherches. D'où proviennent ces traces fantômes ?

L'une des causes en est simplement que des graines tombées lors de la moisson se remettent tout simplement à germer (et ce n'est certes pas à cause du crop).

Interviennent aussi :

- L'herbe, qui peut se mettre à coloniser le sol là où le blé a été aplati. En effet, l'herbe épuise certains nutriments et diffuse des toxines dans le sol, ce qui gêne la croissance des céréales dans l'année, voire les années suivantes.
- Des champignons, des moisissures, des maladies, qui profitent de la dégradation des végétaux aplatis, de l'ombre et de l'humidité qu'ils procurent, pour coloniser le sol et épuiser les nutriments.

Ces effets peuvent naturellement se cumuler les uns aux autres. "Mère nature" est bien à l'œuvre, mais pas pour dire d'arrêter de polluer, ou que les zitis vont bientôt arriver.

*« Oui mais les paysans labourent le champ chaque année. »*

A cette objection, nous répondons que non ; Les agriculteurs ne labourent justement pas systématiquement leurs champs en profondeur chaque année.

Cette page sur wikipédia vous l'expliquera :

[http://fr.wikipedia.org/wiki/Technique\\_culturale\\_simplifiée](http://fr.wikipedia.org/wiki/Technique_culturale_simplifiée)

Nous le voyons bien les vrais spécialistes des crop-circles seraient plutôt ces agriculteurs ...

*« Bon... Et les boules de lumières ? Certaines ont été filmées en train de faire un crop ! »*

*(Il faut de la lumière aux plantes !)*

**Argument classique qui ne résiste pas à l'analyse non plus** et qui se base, à l'origine, sur la vidéo dite d'Oliver's Castle (S32). Dès le début, cette vidéo génère de très forts soupçons.

On peut y voir des boules de lumières tournoyant au-dessus d'un champ où apparaît progressivement un crop circle.

Ce film fait appel à la technique dite du morphing (technique qui permet de passer harmonieusement d'une photo à une autre, à la manière d'un "fondu enchaîné").

Ce fut immédiatement suspecté, d'autant plus que le détenteur de la vidéo possédait l'équipement informatique adéquat.

Quelques années après lui-même avouera tout, mais malgré cela cette vidéo restera une preuve pour beaucoup. Certains iront même jusqu'à imaginer une conspiration pour lui extorquer ces aveux ...

Devant une telle bonne foi je n'ai que peu d'arguments...

Une autre vidéo est couramment montrée comme étant une preuve de ces boules de lumières : Cette fois, on y voit des gens visitant (tout comme le vidéaste) un crop-circle, lorsque soudain « une boule blanche » traverse la formation, sous le regard de la caméra.

Pour ma part, je crains fort que cette boule de lumière ne soit qu'un pauvre oiseau qui passe, ne sachant pas qu'il y a un crop-circle, ni qu'il est filmé par une caméra de mauvaise qualité.

Curieusement, les autres personnes figurant sur le film ne semblent pas remarquer cette présence insolite !

Notons que très récemment (24-10-07), l'émission "**Question à la Une**" diffusée par la **RTBF** présente un bel exemple de témoignage relatant de telles boules lumineuses, tout en démontrant par la suite l'origine bien humaine des figures concernées, en l'occurrence celles de Waterloo.

Dernier exemple : il existe un film récent, tourné par une équipe campant en Angleterre cet été, montrant une lueur blanche assez grosse. Et hop ... Il apparaît un crop-circle !

Celui-ci ne résiste pas aux principes de **VECA** et ne présente toujours aucune anomalie particulière. L'équipe de « chercheurs » (de sous ?), ayant pas mal à vendre (dont justement cette vidéo), je ne l'ai pas encore visionnée en entier (seulement le passage qui m'intéresse), et j'attends impatiemment de la découvrir dans son intégralité. Je n'exclus pas un énième montage, ou truquage, relativement simple d'ailleurs. Ceci n'engage que moi.

Pour moi, les boules de lumières ne sont donc étayées par aucune preuve concrète. Nous ne disposons que de témoignages ou autres racontars.

*« Alors les deux papys Anglais auraient fait tous les crop-circles ? »*

*(A la maison de retraite !)*

Encore une ânerie propagée par des gens qui ne veulent surtout rien savoir !

Doug Bower et Dave Chorley n'ont jamais prétendu être à l'origine de tous les crops.

Ils furent à l'origine de crops pour un temps et pour une localisation donnés.

Vous pouvez consulter les sources (S18) et (S19).



Gilles Munsch nous précise encore ce détail oublié :

"Dans les années 90-91-92, au plus fort du programme VECA, un débat avait cours parmi les céréalogistes qui était de savoir ce que signifiaient les petits signes récurrents qui apparaissaient de façon récurrente sur le bord ou à proximité immédiate de bon nombre de pictogrammes. L'idée circula bien vite qu'il devait s'agir de "signatures" puisque quelques uns de ces symboles se répétaient fréquemment, semblant même parfois montrer une distribution géographique non aléatoire. Evidemment, c'était le désaccord global, non sur le fait qu'il puisse s'agir de signatures, mais plutôt sur la nature réelle de la "main" qui apposait ainsi sa marque !

Pour VECA, l'hypothèse qui s'imposait chaque jour davantage était que ces "signatures" permettaient peut-être à des équipes de cropmakers (probablement concurrentes) de revendiquer leur travail.

Parmi ces petits signes (faciles à trouver sur les figures d'époque), je me souviens bien de la lettre **α** (*alpha*), de petits cercles accolés, de "**scroll**" mais aussi et surtout de **deux petits demi-cercles** identiques qui apparaissaient côte-à-côte, le long d'une trameline menant au cercle. Parfois aussi ces deux demi-cercles étaient de tailles différentes, de manière à ce que l'un s'inscrive dans l'autre ! Pour nous il s'agissait bien d'une signature mais que signifiait-elle et à qui l'attribuer ?

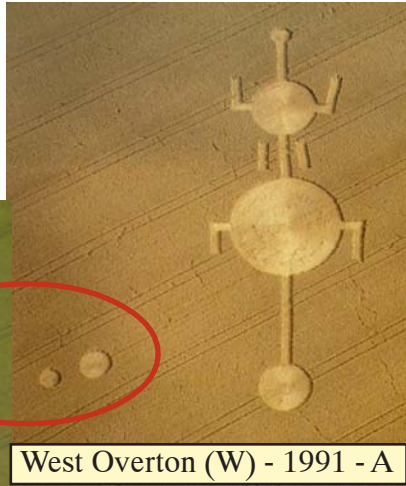
La réponse ne serait-elle pas venue lorsque quelqu'un suggéra (je ne me souviens plus qui le fit) que ce

 (voir dessin à la page 4), et/ou ce  pouvaient peut-être signifier : **Doug and Dave !!**

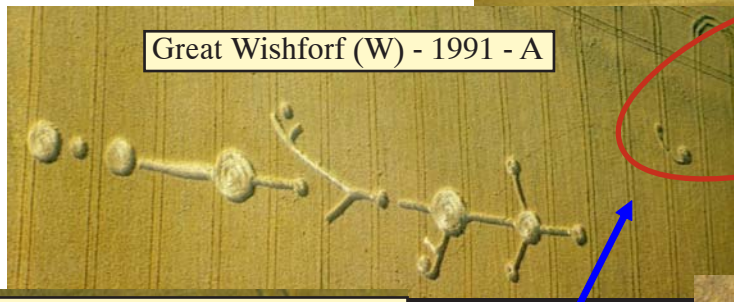
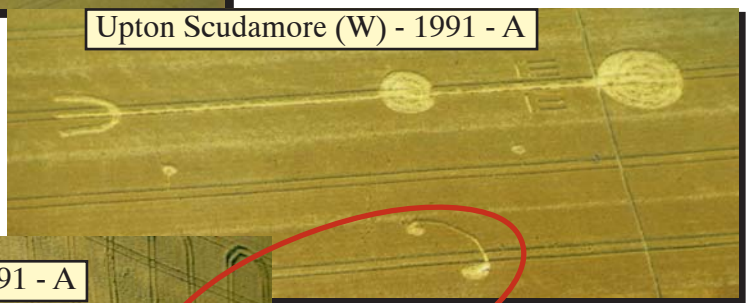
Les photos qui suivent montrent de tels exemples ! " (voir page suivante).

# SIGNATURES ...

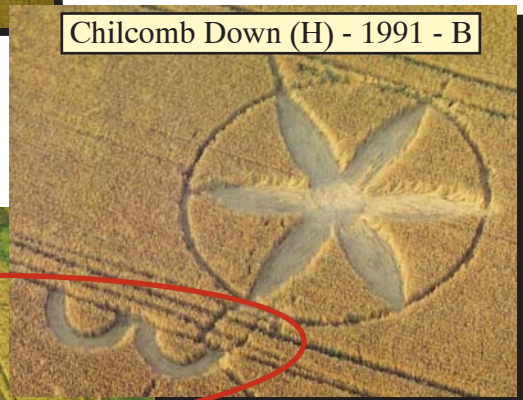
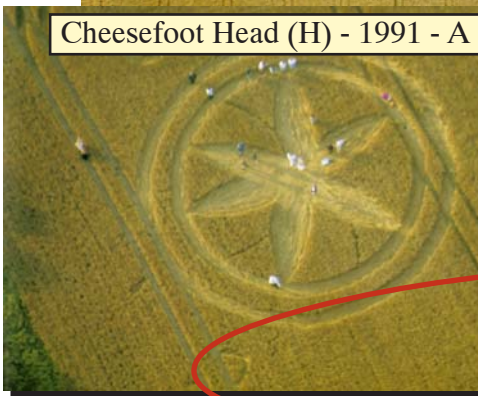
"Deux cercles"



... de 1991 ??



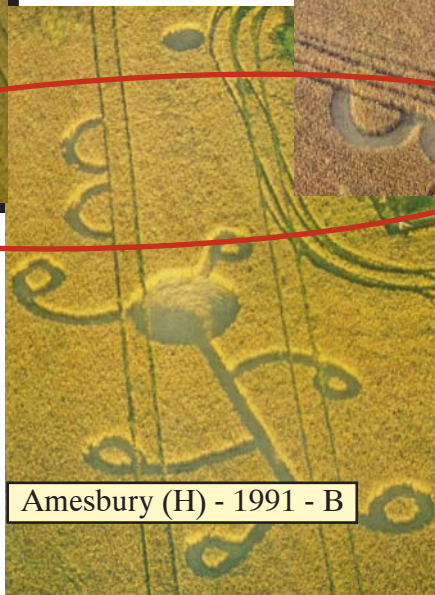
"Scroll"



"Deux D juxtaposés"

Le second "D" est hors cliché !

**Crédit Photos**  
A = Busty Taylor  
B = George Wingfield





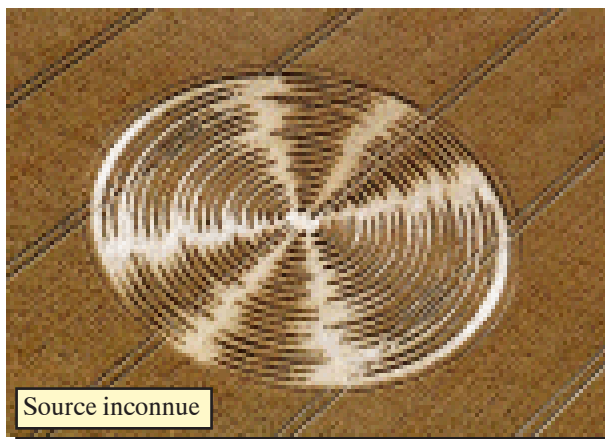
*« On n'a jamais eu de démonstration de ces Circlemakers ! »*

*(Par la force de Saint Thomas !)*

**Oh que si ! Et tenez-vous bien : de nuit, sans lumière et sous la pluie !** Et pas qu'une fois !  
Par exemple voici ce que me dit quelqu'un de mal renseigné dans un forum internet en 2007 :

*« En voici un autre qui je pense n'est pas d'origine humaine. Je le pense simplement en regard de sa complexité. Il apparut près d'Oxenwood dans le Wiltshire le 7 août 2005. »*

*(Et suit une photo du crop en question)*



Manque de chance, ce crop a été réalisé le 5 août 2000, à Farm World à Erddig près de Wrexham, sa construction a été filmée à l'aide d'une caméra infrarouge (de nuit et sans lumière) par la chaîne Channel 4 et diffusée en octobre 2000.

Ce joli crop circle de 200 pieds, constitué de 16 anneaux imbriqués a été réalisé par ces 3 personnes : **Rod Dickinson, John Lundberg, et Wil Russell.**

Mieux encore l'image du crop circle (sur papier) a été diffusée sur **Channel 4** et sur le site internet des artistes [www.circlemakers.org](http://www.circlemakers.org), 48 heures avant sa réalisation, ceci afin de ne pas être accusés « d'avoir repris » un crop existant déjà. (S33)

\*\*\*\*\*

### **Complément à propos des "Circlemakers"**

Gilles Munsch nous précise encore :

"En 1991, j'ai eu l'occasion, avec Thierry Pinvidic (autre membre de VECA), de rencontrer un groupuscule anglais (Les "sceptiques de Southampton") qui cherchait à démontrer que les crops étaient réalisés par les hommes. VECA cherchait pour sa part les indices trahissant l'origine humaine alors que ce groupe cherchait à en fabriquer avec pour objectif de démontrer que les "spécialistes" étaient incapables de différencier ceux qu'ils appelaient les "vrais" de ceux qu'ils qualifiaient de "faux" (entendez par là : réalisés par des farceurs).

Nos démarches étant complémentaires, nous eûmes plaisir à échanger nos avis sur cette question. C'est à cette occasion qu'il nous informèrent que dès la nuit suivante, ils feraient un pictogramme à Shaw Farm, près de Alton Barnes (W). Nous montrant le dessin de ce futur agroglyphe, ainsi que le matériel utilisé (dont un superbe rouleau de jardinier qui tenait dans le coffre de l'une des voitures), ils nous indiquèrent le lieu exact où dès le lendemain matin, nous pûmes, non sans plaisir, vérifier que le crop était bien là, conforme au plan prévu. Inutile de préciser que les premières réactions des spécialistes furent de valider le pictogramme comme étant un "vrai" ... A notre indicible amusement !"



Ci-contre, les 4 circlemakers responsables du crop circle apparu dans la nuit du 26 au 27-07-1991, à Shaw Farm, près de Alton Barnes (Wiltshire).

Le 26 au soir, ils sont photographiés en compagnie de Thierry Pinvidic (à droite), au pub "Oliver Cromwell" à Bronham (W).

"Cette anecdote, démontre que depuis longtemps il est prouvé que des cercles authentifiés comme étant d'origine humaine fleurissent dans la campagne anglaise.

Ceci, au nez et à la barbe des "spécialistes" auto-proclamés, incapables d'établir de véritables critères de discernabilité susceptibles de crédibiliser une autre origine qu'une simple fabrication manufacturée".

\*\*\*\*\*

Plus près de nous, l'émission : « **Questions à la une** » diffusée le 24 Octobre 2007 sur **RTBF** (S9), dans sa première partie, montre de nuit et toujours sans lumière un des crops de Waterloo, tracé par cinq personnes.

Ci-contre "Cereal Killer" en pleine action pour le compte de la RTBF.



\*\*\*\*\*

Et pour finir vous pouvez consulter la source (S20) pour voir deux circlemakers filmés de nuit (BBC), sans lumière, réalisant un crop sous la pluie !

Un autre exemple de vidéo montrant la méthode utilisée figure aussi en (S21).

*« Oui mais ça c'est des faux crops, la preuve c'est que dans les faux les tiges des plantes montrent des dommages causés par l'aplatissement mécanique par les farceurs qui utilisent une planche; dans les crop circles authentiques, il n'y a aucune telle marque, preuve que les plantes n'y ont pas été aplaties mécaniquement par des farceurs. »*

Nous avons encore et toujours à faire avec un raisonnement volontairement simpliste.

Réfléchir un peu et faire un tour à la jardinerie du coin nous donnera rapidement une réponse : le rouleau de jardinier (par exemple) !

En effet il existe des rouleaux qui, poussés par une seule personne, permettent un travail rapide en limitant qui plus est les traces immédiatement perceptibles. Celles-ci n'échappent pourtant pas à qui les cherche bien !

**« C'est trop complexe pour être fait par des hommes ! »**  
(C'est pas humain ça ...)

Ca ne l'est tellement pas (complexe), que **Gilles Munsch** du groupe **VECA** se dit capable de reconstituer la chronologie de construction de la plupart des agroglyphes, ce que la mise en ligne prochaine de l'intégralité du "rapport VECA" démontrera.

Il ne s'agit que de géométrie, élémentaire et de fractales. Pour ce faire, les circlemakers font appel par exemple à un logiciel que vous pouvez télécharger ici (disponible seulement pour MAC) :

<http://www.head-space.com/circlemakers/downloads/circlemaker.sit>

Il existe également des logiciels pour créer des fractales et donc des « dessins aux rapports mathématiques incroyablement complexes » ...

On peut également se servir du guide du circle-maker :

[http://labourseauxlivres.net/boutique/product\\_info.php?products\\_id=1025](http://labourseauxlivres.net/boutique/product_info.php?products_id=1025)

Vous trouverez d'autres explications techniques sur cette page (en anglais) (S22)

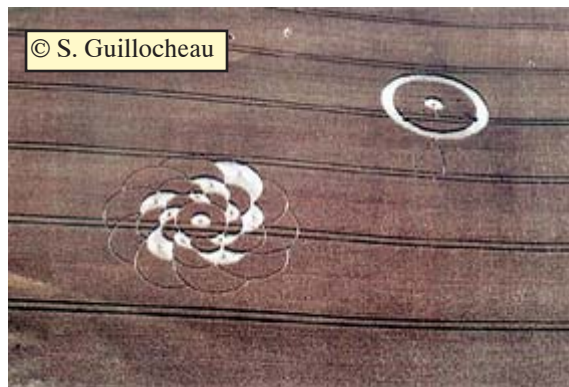
**« Alors pourquoi ne se font-ils jamais prendre ? Chez moi les paysans leur tireraient dessus ! »**  
(Mais que fait la police ?)

Eh bien non ! Déjà chez moi, tous les agriculteurs que je connais ne dorment pas dans leurs champs. (D'ailleurs il n'y a que des vignes. Le jour où j'y verrai un crop, j'envisagerai de changer d'avis sur leur origine).

Précisons : ce n'est pas confortable ! Ils n'ont pas qu'un champ ! La nuit, il leur arrive de dormir, un peu ! Ils n'ont ni les moyens ni l'intérêt à équiper leurs champs de systèmes de surveillance...

Ensuite il est faux d'affirmer qu'aucun de ces circlemakers ne soit fait attrapé.

Dans le très bon article de **Sébastien Guillocheau** (S23), nous lisons, par exemple : "*Plus près de nous, le 3 août 2002, des makers ont été surpris à faire un cercle en forme de rosace dans un champ, face à l'obélisque et au cheval blanc de Cherhill. La formation est restée inachevée*".



**« Mais enfin ces dessins sont parfaits ! Ils ne peuvent être faits par des humains ! »**  
(No crop is Perfect)

Non ils ne sont parfaits !

Quel outil nous sert de mesure ? Notre vue principalement. Or il est nécessaire de bien connaître notre outil qu'est le sens de la vue ! (voir la source S24).

Là où notre cerveau voit de la perfection, en effet il n'y en a pas !

Voici trois articles sur des crops qui ont la particularité d'avoir été faits au même endroit et souvent cités en exemple :

- l'article d'**Eric Maillot** où (entre autres arguments vus ici) la non perfection est abordée (S25),
- l'article de **Patrick Gross** sur l'abeille de Milk Hill. (S27),
- le dossier d'**Augustin Vidovic** sur le fameux crop de Crabwood et ses erreurs dans le disque SCII (S26).

*« Et le temps de réalisation on en fait quoi ? »*

*(Chanson "Je vais vite !" © Lorie 2007)*

Nous avons déjà vu que c'était assez subjectif ! Pour ma part et par analogie, je mettrais plus de temps que le plus mauvais coureur du tour de France à faire ce tour, et de même, avec beaucoup de temps, je ne suis pas sur de pouvoir peindre comme Picasso...

Dois-je en conclure qu'ils sont extraterrestres ?

Nous avons pu constater, via les diverses démonstrations TV et d'autres menées sous contrôle d'huisier (comme l'expérience de Verdes réalisée par le groupe VECA en 1990), que le temps de réalisation est plus court qu'on ne pourrait le croire.

Il reste les histoires incroyables, comme celle de **Julia Set** où, pour mémoire, des témoins affirment que ce crop a été réalisé en 15 minutes.

L'argumentation ici étant relativement longue, je vous propose de prendre connaissance du dossier de **Patrick Gross** (et oui encore lui !) (S28), où l'on se rend compte une fois encore qu'il faut vérifier ce qui est rapporté.

Voici un résumé de sa conclusion :

*"La formation The Julia Set à Stonehenge rapportée le 7 juillet 1996 est sans étrangeté véritable. En lieu et place d'une véritable enquête et de la publication d'un rapport d'enquête, ont été offertes des rumeurs entièrement contradictoires, des chiffres fantaisistes et des affirmations allant d'entièrement fausses à totalement gratuites ou démenties par ailleurs.*

*Bien que n'étant nullement céréalogiste mais ufologue, il ne m'a guère fallu de temps pour le découvrir, tant la plupart de ces affirmations sont sans valeur, ou simples à expliquer. Les seuls aspects qui ont réellement occupés mon temps concernent des faits qui sont dissimulés par les partisans de «l'authenticité» de cette formation."*

**Eric Maillot** aborde aussi ce point d'étrangeté ici (S25).

*« Mais alors pourquoi le faire puisque ce n'est pas revendiqué, et qu'ils ne gagnent rien ? »*

*(Pas assez cher, mon fils !)*

Peut-être la même raison que celle pour laquelle **Vincent Van Gogh**, mort dans la misère et la folie pour n'avoir jamais rien vendu de son vivant, a toujours continué à peindre. L'art et l'amour de l'art suffisent souvent.

Le fait d'entendre toutes sortes de théories, parfois bizarres, de voir tous ces gens visitant leurs oeuvres, (.../...) peut constituer une motivation suffisante pour certains circlemakers.

Ceci-dit, certains crops sont revendiqués et leur fabrication débouche parfois sur un vrai "métier".

Le groupe le plus connu (<http://circlemakers.org>) en a revendiqués bon nombre, allant jusqu'à en fabriquer pour des publicités et des films.



Aucun des livres essayant de vous faire croire que les crop circles sont faits par l'armée, des forces étranges, des zitis ou par d'autres encore, ne vous dira que beaucoup d'entre eux ont été revendiqués. Trop souvent, ces ouvrages ne prennent jamais en compte l'existence des circlemakers, quant ils ne l'occulte tout simplement pas !

*« Pourtant dans l'histoire les crop circles, c'est vieux ! »  
(Alors c'est Mathusalem !)*

Pas vraiment ! Si l'on considère qu'un crop-circle est au minimum un véritable cercle, il n'y en a pratiquement pas avant les années 1980) et même s'il y en avait eu auparavant, les planches de bois et les ficelles ou cordes n'existaient-elles pas déjà ?

Oublions aussi l'histoire du diable faucheur (visible dans la source (S1)), car dans cette histoire le blé y est décrit comme étant fauché, alors que dans les crops les épis sont toujours couchés et non fauchés (voir l'encart de la page suivante) ! De plus il s'agit ici, plus d'une satire sociale que d'autre chose, mais passons.

On peut penser plutôt à des phénomènes parfaitement naturels telle « la verse des blés » (S29), des ronds de sorcières qui ne sont que des champignons, etc...

Je vous propose (si ce n'est déjà fait) de prendre connaissance de l'article de **Sébastien Guillocheau** (S10) .

*Contre exemple isolé avec l'agroglyphe créé le 24-07-1991 à l'initiative et sous la direction d'un céréalogiste américain et qui avait consisté à écrire dans un champ situé non loin de Hackpen Hill (W). C'est par un après-midi pluvieux et à l'aide d'une débroussailleuse que cette phrase : "Talk to us" (appelez-nous) fut inscrite. L'équipe VECA parvint à infiltrer le groupeuscule hétéroclite, occasionnellement réuni autour de ce curieux personnage, réussissant ainsi à vérifier "in situ" et en temps réel l'élaboration d'un crop.*

### S.E.T.I. pas vrai ?



Hackpen Farm près de Hacpen Hill le 24-07-1991  
Photos G. Munsch - ©

On peut aussi dire que les crops sont de plus en plus complexes dans le temps, ce qui colle parfaitement avec l'hypothèse humaine. **VECA** l'avait prévu et nous ferons une prédiction : Le rapport **VECA** sera bientôt largement diffusé, confirmant mes propos, et il est fort à parier que même les circle-makers tenteront de relever le défi et de mettre en défaut au moins l'un des 8 principes énoncés.

Pour finir sur ce point, je dirais que si des crops ressemblent à de vieux symboles, c'est pour les raisons précédemment citées. En quoi serait-ce une preuve ou même un indice d'une intervention militaire, ziti ou autre ? Nous verrons plus loin pourquoi les zitis et l'armée sont exclus de cela.

## « Alors à qui ça profite ? »

(Le crime ? Où est la femme ?)

Nous l'avons vu, les circlemakers sont les derniers à en profiter, et de façon qui plus est, fort irrégulière (commande pour un film, une publicité, etc...). Par contre d'autres en tirent souvent profit :

- Le propriétaire du champ lui-même :

Nous pouvons lire dans le N° 878 de **Science & Vie**, année 1990 :

"Certains agriculteurs font même visiter «leurs champs si géométriquement moissonnés» contre trois euros". «A ce tarif-là (...), mieux vaut-il s'improviser guide en crop circle que vendre de la farine», soulignait Science & Vie.

Attention : je ne dis pas que tous le font, mais beaucoup ! (ils auraient tort de s'en priver).

Ce que confirme **Gilles Munsch** dans son rapport VECA (S2) :

"Je confirme également que les agriculteurs prélèvent leur taxe ! Le premier à l'avoir fait, ce fut un agriculteur d'Alton Barnes, en 1990 (le premier pictogramme). Le fermier mit une caravane à l'entrée du champ et demanda une livre sterling pour accéder au champ.

(photo ci-contre : parue dans Science & Vie N° 878 de 1990).

*Il aurait ainsi récolté de l'ordre de 30 000F !!*

*Puis ça a fait «tache d'huile» !*

*A East Kennet, j'en ai même filmé un qui, voyant ma caméra, tenta en vain de se dissimuler. Notons pour l'anecdote, que chacun de ses très jeunes enfants se promenait dans les champs, en Quad (ceci en 1990 ou 91!)."*



- Le BLT bien évidemment qui vend vidéos, photos, livres, sans compter les bénéfices des conférences et autres colloques. (S30)
- Des sites Internet de « spécialistes », qui écrivent un livre tôt où tard, qui organisent ou animent des colloques etc... Ne pas négliger non plus les revenus publicitaires de tels sites au fort trafic !
- Les commerces situés à proximité de lieux connus pour les crops, en Angleterre particulièrement.
- Des boutiques en ligne ou ayant pignon sur rue et qui vous vendent bijoux, posters, livres, vidéos, t-shirt, mugs, cartes,... Tout ce qui peut accueillir un dessin ou une image ... de crop !!

A droite : Exemple d'un lot de cartes astrologiques illustrées par de superbes crop circles (recto-verso).

- Les petits malins qui organisent des "crop circles tours" (S31).
- Les spirites, médiums, et autre channelings qui profitent du besoin de rêver des gens.



**Et c'est très important parce que ça devait arriver avec les dérives New Age : Les Sectes !**

On a vu les raëliens tenter de récupérer le phénomène, les dérives new age vont aussi dans ce sens où certaines sectes profitent des crop-circles et d'internet pour ratisser large !

C'est la raison la plus importante qui m'a poussé à écrire cet article (pour lequel je ne touche pas d'argent, pas même de la CIA). Tenter de réveiller l'esprit critique, la réflexion, la recherche est une bonne chose, mais là ça devient salubre ...

## ***Que peut-on conclure alors ?***

*(Nous allons reprendre les théories les plus courantes au vu des éléments que je vous ai apportés)*

### ***Les zitis font ils des crops ? :***

Nous avons vu que rien ne permet de seulement le penser.

Déjà il n'y a rien, strictement rien d'inexplicable dans les crops, en plus rappelons qu'à ce jour et jusqu'à véritable preuve du contraire, aucune vie n'a été trouvée dans l'univers.

Alors, pourquoi aller chercher une civilisation intelligente qui traverserait l'univers pour communiquer avec une autre civilisation (laquelle commence à explorer son système solaire), en utilisant une méthode, disons le «aussi idiote », même en admettant une différence de culture ?

Ladite méthode n'étant utilisable seulement qu'une partie de l'année (et pourquoi le plus souvent en Angleterre) ? Alors que nous, braves terriens qui devons recevoir ces messages, savons transmettre son et image en temps réel ? Pour ma part, je ne parviens pas à franchir ce pas !

### ***L'armée alors ? :***

Je ne sais pas vous, mais moi, même si je n'ai fréquenté les militaires (et uniquement français) qu'un an durant, j'en ai assez appris sur leur psychologie pour trouver absurde l'idée qu'ils dépensent des milliards pour faire de beaux dessins dans les champs ...

Soit disant que ce serait pour calibrer un rayon... Plus de 20 ans pour calibrer un rayon cela me paraît long, quand même... De plus, s'il s'agit d'une arme secrète pourquoi faire ça dans des champs publics ? Certains vous diront que c'est une action psychologique de leur part !

Je ne saurais que trop conseiller à ces gens de s'intéresser, de temps en temps, à autre chose qu'aux crop circles, de choisir d'autres lieux de visite ou de balade, de parler d'autres sujets avec les gens.

Ainsi pourront-ils se rendre compte de l'impact, proche du néant absolu, de cette prétendue « action psychologique » ...

### ***Heuu GAïA ? :***

Nous sommes là dans une croyance encore plus poussée que les autres (cela dit, il y a de la concurrence avec les zitis dématérialisés, les néo druides et j'en passe).

Je dirais personnellement que nous avons vu que la nature est en partie responsable, tant de ce qui peut être confondu avec un crop circle, que de ces soi-disant anomalies qu'on peut parfois y trouver.

Mais rien d'autre ne peut être attribué à "Mère Nature".

Ceci-dit, je ne pense pas que mon propos soit effectivement considéré comme un argument valable aux yeux des tenants de cette thèse...

### ***Les Hommes ? :***

Jusqu'à preuve du contraire, oui !

Je vous ai dressé mon argumentaire. Il me semble solide mais j'accepte que l'on m'indique en quoi il ne tiendrait pas (nemrod@neuf.fr). Je précise au passage que tous les gens qui ont fait l'énorme travail que je viens de tenter de synthétiser pour vous (je les en remercie), restent en attente de tout ce qui serait susceptible de relancer l'intérêt pour ce mystère des crop circles, pour peu que cela soit "consistant", bien-sûr !

### **J'ai préféré vous fournir essentiellement des sources Internet pour plusieurs raisons :**

- L'essentiel de l'argumentation s'y trouve et ces sources sont accessibles immédiatement.
- Ces mêmes sources vous fourniront la bibliographie adéquate.
- Elles sont gratuites et facilement accessibles.

## Remerciements particuliers à

Gilles Munsch et le groupe VECA, Patrick Gross, Eric maillot, Sébastien Guillocheau, Patrice Seray, Francine Cordier, les participants du forum ufo-logic, ainsi que d'autres forums où j'ai pu débattre du sujet, les membres du CNEGU, l'observatoire zététique, Sa Sainte Roseur (*bénis soient ses sabots et sa crinière*), et vous-mêmes qui m'avez lu.

Jean Marc Donnadieu le 09/11/2007

## Sources utilisées

- (S1) <http://fr.wikipedia.org/wiki/Agroglyphe>
- (S2) <http://ufo-logic.xooit.com/t116-VECA.htm>
- (S3) <http://www.ufologie.net/htm/cropf.htm#pg>
- (S4) <http://www.blresearch.com/>
- (S5) <http://jpmanson.unblog.fr/2007/07/30/largument-dautorite/>
- (S6) L'allongement des noeuds des plantes à tiges rigides : <http://www.ufologie.net/htm/croppgnodesf.htm>
- (S7) La présence de «cavités d'expulsion» ou de derniers nœuds éclatés, dues à une accumulation rapide de pression provoquée par le chauffage par micro-ondes : <http://www.ufologie.net/htm/croppgexpnodesf.htm>
- (S8) La participation du rayonnement de micro-onde a été confirmée par l'application du modèle de Beer-Lambert pour l'absorption de l'énergie électromagnétique par la matière :<http://www.ufologie.net/htm/cropnicf.htm>
- (S9) <http://video.google.fr/videoplay?docid=6341407186650661272>
- (S10) <http://studiovni.com/artsg01.htm>
- (S11) «Anomalie ou phénomène naturel?» par Grassi en juin 2003 : [http://www.cropfiles.it/docs/Dead\\_Flies.pdf](http://www.cropfiles.it/docs/Dead_Flies.pdf)
- (S12) Le livre des démarches du VIIe et VIIIe congrès national du CICAP Reggio Emilia 2001 - Turin 2003, voir: [http://www.cicap.org/prometeo/lb\\_3255.php](http://www.cicap.org/prometeo/lb_3255.php)
- (S13) <http://www.ufologie.net/htm/croppgdeadfliesf.htm>
- (S14) [http://img.dailymail.co.uk/i/pix/2006/07/cropcircle100706\\_228x154.jpg](http://img.dailymail.co.uk/i/pix/2006/07/cropcircle100706_228x154.jpg)
- (S15) [http://www.cicap.org/crops/en/jse\\_19\\_2\\_159-170\\_2005.pdf](http://www.cicap.org/crops/en/jse_19_2_159-170_2005.pdf)
- (S16) <http://www.ufologie.net/htm/cropcrystalisationf.htm>
- (S17) <http://www.ufologie.net/htm/cropghosttracef.htm>
- (S18) <http://www.ufologie.net/htm/cropbower01f.htm>
- (S19) <http://www.ufologie.net/htm/chorley01f.htm>
- (S20) BBC 3ème minutes à 2, en 4 h, la nuit, sous la pluie (nécessite réal Player) : [rtsp://rmv8.bbc.net.uk/norfolk/nb/crop\\_circles\\_16x9\\_nb.rm?BBCUID=24e63355b9c7d74539e0334be11c326f8779bbbc8020c136f3550c6454843716&SSO2-UID=](rtsp://rmv8.bbc.net.uk/norfolk/nb/crop_circles_16x9_nb.rm?BBCUID=24e63355b9c7d74539e0334be11c326f8779bbbc8020c136f3550c6454843716&SSO2-UID=)
- (S21) <http://fr.youtube.com/watch?v=niH9ClOse3M>
- (S22) <http://www.korncirkler.dk/cccorner/mystical.html>
- (S23) <http://studiovni.com/artsg01.htm>
- (S24) <http://ophtasurf.free.fr/illusions.htm>
- (S25) <http://www.zetetique.org/agrogrammes.html>
- (S26) <http://www.zetetique.org/gogogrammes.html>
- (S27) <http://ufologie.net/htm/cropbeef.htm>
- (S28) <http://www.ufologie.net/htm/stonehengejuliaset1996f.htm>
- (S29) [http://museum.agropolis.fr/pages/documents/bles\\_vilmorin/tome1/1\\_010.htm](http://museum.agropolis.fr/pages/documents/bles_vilmorin/tome1/1_010.htm)
- (S30) <http://www.blresearch.com/general.html#Photos/Videos>
- (S31) <http://www.britishtours.com/cropcirclestour.html>
- (S32) [http://pagesperso-orange.fr/traiz/olivers\\_castle.html](http://pagesperso-orange.fr/traiz/olivers_castle.html)
- (S33) <http://ufologie.net/htm/croprefc.htm>
- (S34) <http://membres.lycos.fr/cnegu/pages/pagecropcircles3bis.htm>
- (S35) <http://www.oiseaux.net/oiseaux/passeriformes/locustelle.tachetee.html>
- (S36) <http://www.cnegu.fr.st/>
- (S37) [http://esprit.critique.free.fr/Dossiers%20en%20ligne/IEC%202006/IEC\\_2006\\_N\\_04\\_Crop%20circles\\_Dobremez\\_Duret\\_Montagne.pdf](http://esprit.critique.free.fr/Dossiers%20en%20ligne/IEC%202006/IEC_2006_N_04_Crop%20circles_Dobremez_Duret_Montagne.pdf)